



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

26. marts 2015 • J.nr.: NMK-512-00116 • Ref.: LTP

AFGØRELSE

i sag om nedlæggelse af passage/sti i Silkeborg Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 26 a.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 5. januar 2015 om, at en passage/sti på ejendommen matr.nr. 3ax Laven By, Linå, beliggende Himmelbjergvej 1 kan nedlægges mod at der på nærmere fastsatte vilkår etableres et alternativt stiforløb.

Hvis nedlæggelse af vejen eller stien ikke er iværksat senest 3 år efter meddelelsen, skal der indgives ny meddelelse efter stk. 1, hvis vejen eller stien herefter ønskes nedlagt. Det fremgår af lovens § 26 a, stk. 4.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Silkeborg Kommunes afgørelse er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Laven og Omegns Borgerforening, der navnlig har gjort gældende, at den omhandlede passage/sti er en del af et gammelt markvejssystem.

Såfremt passagen/stien omlægges til det af kommunen tilladte forløb ud til Anedalvej, skal man herfra gå ad Himmelbjergvej, som er meget trafikeret, for at komme til Himmelbjerggruten.

Det er foreningens opfattelse, at det tilladte alternative stiforløb ikke vil gavne flertallet af beboere i Laven og Gl. Laven.

Sagens oplysninger

Ejerne af den omhandlede ejendom har anmeldt til kommunen, at de ønsker at nedlægge en øst-vestgående passage over deres ejendom langs skellet mellem deres ejendom og naboejendommen matr.nr. 5a Laven By, Linå (Himmelbjergvej 3). Passagen har været anvendt af offentligheden siden ca. 1997. Den østligste del af passagen forløber henover en ridebane og videre langs en vinmark, der indgår i ejendommens haveanlæg. Den vestligste del har et forløb langs vinmarken og en staldbygning på naboejendommen til Himmelbjergvej. Passagen har forbindelse med et eksisterende sammenhængende stisystem/markvej på Himmelbjergvej 3.

Ejerne har samtidig anvist et alternativt stiforløb fra Anedalvej til stisystemet/markvej på naboejendommen. I stedet for at have forbindelse til Himmelbjergvej vil færdselsbanen således få forbindelse til Anedalvej.

Silkeborg Kommunes har den 5. januar 2015 truffet afgørelse om, at passagen kan nedlægges mod at der på nærmere fastsatte vilkår etableres et alternativt stiforløb.

Som begrundelse for anmeldelsen har ejerne anført, at passagen/stien forløber gennem deres have i en afstand af ca. 50 meter fra beboelsesbygningen og terrassen. Den anviste alternative stiforbindelse vil ligge ca. 100 meter fra beboelsesbygningen langs en græsmark, som på nuværende tidspunkt afgræsses med heste og er indhegnet med et trådhegn.

Kommunen har i afgørelsen anført, at den ovennævnte passage/sti er etableret i 1997 med forbindelse fra Himmelbjergvej til ridebanen og markvejen på naboejendommen Himmelbjergvej 3 og videre til markvejen "Slangebakken". Markvejssystemet fremgår af høje målebordsblade, der er opmålt i perioden 1842-1899. Der er tale om en gammel færdselsbane fra gårdanlægget på Himmelbjergvej 3 til nabobyen Laven. Passagen/stien, som ønskes nedlagt, er langt yngre end markvejssystemet og har efter kommunens opfattelse ikke nogen væsentlig kulturhistorisk værdi.

Det er kommunens vurdering, at stisystemet i sin helhed har stor rekreativ betydning, idet det er gennemgående og giver mulighed for rundture mellem to bysamfund. Det er kommunens erfaring, at stisystemet har haft mange brugere gennem tiden og fortsat har stor betydning for lokalsamfundet.

Det er endvidere kommunens vurdering, at offentligheden vil få en tilsvarende - om ikke bedre rekreativ oplevelse ved færdsel på den foreslåede alternative stiforbindelse. I stedet for at skulle færdes henover en ridebane og langs en staldbygning vil man med den foreslåede alternative sti

skulle færdes over en græsmark tæt forbi en ca. 2.000 m² stor sø øst for stien og langs et ca. 65 meter langt levende hegn med blandet, løvfældende beplantning.

Det er også kommunens vurdering, at det foreslåede alternative stiforløb ikke vil forringe trafikikkerheden for brugerne eller være til gene for den erhvervsmæssige udnyttelse af de omkringliggende ejendomme eller indvirke på "privatlivets fred".

Efter kommunens vurdering er det anviste stiforløb således et tilfredsstillende alternativ.

Kommunen har herefter truffet afgørelse om, at den omhandlede passage/sti kan nedlægges mod at der etableres et alternativt stiforløb fra Anedalvej til stisystemet/markvejen på naboejendommen, og således at færdselsbanen i stedet for at have forbindelse til Himmelbjergvej vil få forbindelse til Anedalvej. Kommunen har i den forbindelse stillet følgende vilkår til det alternative stiforløb:

at stien skal være mindst 30 cm bred (trampesti),

at trådhegnet på ejendommen skal placeres 1 meter fra skel mod naboejendommen matr.nr. 3d for den sydligste del af stien. For den nordligste del af stien (mellem trådhegnet og læhegnet) skal der være frilagt minimum en meter målt fra hegnstråd til læhegnets yderste grænse,

at stien skal være jævn i samme grad som den eksisterende passage, så den muliggør gående og cyklende færdsel,

at beplantningen langs stien i henhold til hegnslovens § 18, stk. 5, skal vedligeholdes i en sådan grad, at færdselsbanen forbliver åben med en bredde på minimum 1 meter,

at den eksisterende passage/sti på ejendommen først må lukkes for offentligheden, når det nye stiforløb er etableret og - efter besigtigelse - er godkendt af Silkeborg Kommune.

Det er i *klagen* bl.a. anført, at den passage/sti, der ønskes nedlagt, oprindeligt var beliggende på ejendommen Himmelbjergvej 3, indtil den blev omlagt til den i sagen omhandlede ejendom fra ridebanen på denne ejendom til staldbygningen på Himmelbjergvej 3.

Passagen/stien er således ikke etableret i 1997, som anført af kommunen. Den har altid været en del af et gammelt markvejssystem, hvilket kan bekræftes af borgere, som har boet i Gl. Laven i mange år. Passagen/stien forløber langs med skellet til Himmelbjergvej 3 og har en bredde på 2 meter. Men da træerne ikke er blevet beskåret, har man været nødt til at færdes i kanten af ridebanen.

Fra ridebanen til Himmelbjergvej forløber stien langs en vinmark, som munder ud i et bredt stykke bevokset med vildgræs, indtil man kommer til staldbygningen på Himmelbjergvej 3. Efter klagers opfattelse er der ikke tale om et haveanlæg.

Med det nuværende forløb munder passagen/stien ud centralt i Gl. Laven og skråt over for Himmelbjerggruten. Dvs. at beboere fra Laven og fra campingpladsen kan komme direkte til naturoplevelser og skovfitness i Linå Vesterskov.

Såfremt passagen/stien omlægges til det af kommunen tilladte forløb ud til Anedalvej, skal man herfra gå ad Himmelbjergvej, som er meget trafikeret for at komme til Himmelbjerggruten. Da der ikke findes fortov på denne strækning, er man tvunget til at gå på vejbanen. Laven Børnehaven vil med det tilladte forløb blive udsat for samme trafikale problemer, når de skal ud til deres børnehaven, som de har adgang til via Himmelbjerggruten.

Det er på ovenstående baggrund klagers opfattelse, at det tilladte alternative stiforløb ikke vil gavne flertallet af beboere i Laven og Gl. Laven.

Klager har efterfølgende overfor Natur- og Miljøklagenævnet bemærket, at man er uforstående overfor, at nævnet ved sin afgørelse af 27. januar 2015 (j.nr. NMK-512-000104) har forhåndsgodkendt omlægningen af den i sagen omhandlede passage/sti.

Nævnet burde alene have forholdt sig til, om den i denne sag omhandlede vej/sti kunne nedlægges.

Danmarks Naturfredningsforening, Silkeborg har ikke påklaget afgørelsen, men har bl.a. bemærket, at man ikke finder, at kommunen i den trufne afgørelse har taget tilstrækkelig højde for lokalområdets brug af den eksisterende markvejsforbindelse, men alene har forholdt sig til gående færdsel i almindelighed. Den eksisterende forbindelse benyttes bl.a. af en lokal børnehave og en rideskole, for hvem omlægningen er til stor gene.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 1, må gennemgående veje og stier, veje og stier, der i øvrigt fører til de naturtyper, der er omfattet af lovens §§ 22-25 (strande, skove, udyrkede arealer og klitfredede arealer), og veje og stier, der fører til særlige udsigtspunkter, kulturminder og lignende, tidligst nedlægges 4 uger efter, at ejeren har givet skriftlig meddelelse herom til kommunalbestyrelsen.

Hvis ikke kommunen senest 4 uger fra modtagelsen har truffet afgørelse om at ville foretage en nærmere vurdering af vejens eller stiens rekreative betydning, kan nedlæggelse iværksættes, jf. § 26 a, stk. 2.

Kommunalbestyrelsen kan efter § 26 a, stk. 3, træffe afgørelse om, at vejen eller stien ikke må nedlægges, såfremt vejen eller stien har væsentlig rekreativ betydning, og såfremt der ikke findes eller etableres tilfredsstillende alternative adgangsmuligheder.

Af lovbemærkningerne til § 26 a fremgår, at gennemgående veje og stier omfatter veje og stier, der kan indgå i et ruteforløb, fordi den besøgende ikke er `tvunget´ til at benytte samme strækning på ud- og hjemturen. Af lovbemærkningerne fremgår desuden, at der ved vurderingen af, om en vej eller sti har væsentlig rekreativ betydning, ikke alene lægges vægt på, hvor mange der benytter vejen, men at bedømmelsen heraf må bero på en konkret vurdering af den rekreative betydning, de alternative adgangsmuligheder og af de omstændigheder, der ligger til grund for ønsket om nedlæggelse.

Silkeborg Kommune har efter en konkret vurdering fundet, at den i sagen omhandlede passage/sti kan nedlægges, idet den af ejerne foreslåede alternative sti udgør en tilfredsstillende adgangsmulighed.

Natur- og Miljøklagenævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at det foreslåede stiforløb er en tilfredsstillende alternativ adgangsmulighed, og at den anmeldte passage/sti derfor kan nedlægges, jf. naturbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 3.

Nævnet finder ikke, at det i klagen anførte kan føre til et andet resultatet.

Natur- og Miljøklagenævnet skal bemærke, at nævnet i den i klagen omtalte sag (NMK-512-00104) alene har forholdt sig til, om en nærmere angiven vej-/stistrækning på ejendommen matr.nr. 5a Laven By, Linå (Himmelbjergvej 3).

Nævnet stadfæstede som bekendt den 27. januar 2015 kommunens afgørelse om, at vej-/stistrækningen ikke kunne nedlægges. I forbindelse med sagen blev der i klagen fra ejeren af ejendommen gjort opmærksom på, at kommunen den 5. januar 2015 havde truffet afgørelse om, at en passage/sti på Himmelbjergvej 1 kunne nedlægges mod etablering af et alternativt stiforløb fra Anedalvej. På denne baggrund bemærkede nævnet, at den vestligste del af det omhandlede vej-/stistykke på Himmelbjergvej 3 - fra det sted, hvor det alternative stiforløb munder ud i klagers ejendom - kunne nedlægges, idet dette herefter ikke indgår som en del af et gennemgående vej-/stiforløb.

Nævnets har således ikke i afgørelsen af 27. januar 2015 forholdt sig til lovligheden af nedlæggelsen af det i nærværende sag omhandlede stistykke.

Herefter stadfæstes Silkeborg Kommunes afgørelse af 5. januar 2015.



Line Theil Elikofer
Ankechef

/



Lisbeth Toft-Petersen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Heidi og Søren Pedersen, contact@himmelbjerg.com

Laven og Omegns Borgerforening, holtenslig@gmail.com

Forældrerådet i Laven Børnehaven, skk@kraghkjaerholm.dk

Silkeborg Kommune, teknisk@silkeborg.dk; kommunen@silkeborg.dk og mul@silkeborg.dk – j.nr.

EJD-2014 -04047